To: [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]
Cc: [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted] .
([redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Wed 7/1/2020 10:58:10 AM
Subject: RE: Testen voor Bonaire
Received: Wed 7/1/2020 10:58:10 AM

HI [redacted] ,

Om het heel kort weer te geven:
Corendon deed een aankondiging dat thuisquarantaine niet nodig was.
En dat zij daarom/ter compensatie testen aanboden aan reizigers.
Daar hebben wij op gereageerd. Alles staat wel in dit bericht van NU. Maar ook de argumentatie die het ingewikkeld maakt:

"Testen is een momentopname, een negatieve uitslag betekent dus niet dat je drie dagen later niet alsnog besmet bent", benadrukt een woordvoerder van het ministerie. De testen van Corendon bieden volgens het ministerie slechts schijnveiligheid.

https://www.nu.nl/coronavirus/6060687/ministerie-coronatest-corendon-zeker-geen-alternatief-voor-quarantaine.html

grt [redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 19:20
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted])
< [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Testen voor Bonaire

[redacted]
Ik zit niet scherp in de Corendon-casus, niet meer dan ik zo vluchtig in de krant heb gelezen. Kan je ons daar wat meer info over sturen?

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Datum: dinsdag 30 jun. 2020 7:13 PM
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>, [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Kopie: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>, [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>, [redacted])
< [redacted] @minvws.nl>, [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Testen voor Bonaire

Hi,
In mijn beleving is de situatie inderdaad heel specifiek.
En dat vraagt dus wel om maatregelen die je anders niet zou treffen, denk ook aan de vliegverboden.

Maar wat het wel kwetsbaar maakt: het argument dat testen een momentopname is.
Testen creëert ook schijnveiligheid. Als je echt zeker wilt weten dat er geen ongelukken gebeuren, zou terughoudend met reizen veel meer zekerheid bieden.
Maar ik snap dat dat economisch een lastig verhaal is. Dus wat hier gebeurt is, om economisch redenen een risico nemen en dat proberen af te dekken met een test.
Dat lijkt dan toch wel op de Corendon casus.

Als je daar uit zou willen blijven zou het mi goed zijn om te benadrukken dat de situatie zo uitzonderlijk is, dat er ook uitzonderlijke maatregelen getroffen worden.

En het dan maar in het midden laten. Het is beter dan niets doen.

Grt (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)